

UE Logik für Wissensrepräsentation WS 2022/23

Aufgabenblatt 1: Aussagenlogik

Die Deadline für das Hochladen (in pdf Format) und Ankreuzen der gelösten Beispiele in TUWEL ist der **16.12.2022, 23:59**. Kreuzen Sie nur jene Beispiele an, für die Sie Lösungen haben und erklären können! Das Ankreuzen von Beispielen für die Sie keine Lösung haben oder nicht erklären können hat negativen Einfluß auf die Note des Abgabegesprächs.

Beachte: Für Beispiel 4 können die Unterbeispiele (a)-(d) separat angekreuzt werden!

Beispiel 1: (1 Punkt)

Beweise das Replacement-Theorem, welches folgende Eigenschaft darstellt:

Sei C_A eine Formel die A als Teilformel enthält, und sei C_B das Resultat indem A durch B in C_A ersetzt wird. Dann gilt: Falls $\models A \equiv B$, dann $\models C_A \equiv C_B$.

Beispiel 2: (1 Punkt)

Zeige die syntaktische Form der Schnittregel, d.h. die Eigenschaft

falls $T \vdash A_i$, für $1 \leq i \leq n$, und $A_1, \dots, A_n \vdash B$, dann $T \vdash B$, für eine beliebige Theorie T und beliebige Formeln A_1, \dots, A_n, B ,

direkt aus der Definition der Herleitungsrelation \vdash .

Beispiel 3: (1 Punkt)

Beweise die Korrektheit des in der VO vorgestellten Hilbertkalküls für die Aussagenlogik.

Beispiel 4:

Zeige mittels Einführungs- und Beseitigungsregeln für die Herleitungsrelation der Aussagenlogik folgende Relationen:

(a) $\vdash \neg(A \wedge \neg A)$. (1 Punkt)

(b) $\vdash \neg(A \wedge B) \supset (\neg A \vee \neg B)$. (1 Punkt)

(c) $(V \supset L), (K \supset F), (\neg L \vee \neg F) \vdash (\neg V \vee \neg K)$. (1 Punkt)

(d) $(J \vee S) \supset ((\neg A \wedge \neg(T \wedge D)) \vee (V \wedge H)) \vdash (S \wedge \neg V) \supset \neg A$. (1 Punkt)

Beispiel 5: (1 Punkt)

Beweise, daß der deduktive Abschlußoperator der Aussagenlogik die Eigenschaften der Inflationierung, Idempotenz, und Monotonie erfüllt.

Beispiel 6: (1 Punkt)

Welche der folgenden Eigenschaften gelten und welche nicht? Begründen Sie Ihre Antworten (d.h., beweisen Sie die geltenden Eigenschaften und geben Sie ein Gegenbeispiel für die falschen)! “ $\not\vdash A$ ” bedeutet wie üblich “nicht $\vdash A$ ”.

- (a) “Für jede Formel A , falls $\vdash \neg A$, dann $\not\vdash A$.”
- (b) “Für jede Formel A , falls $\not\vdash A$, dann $\vdash \neg A$.”
- (c) “Für alle Formeln A, B , falls $\vdash A \vee B$, dann $\vdash A$ oder $\vdash B$.”
- (d) “Für alle Formeln A, B , falls $\vdash A$ oder $\vdash B$, dann $\vdash A \vee B$.”

Beispiel 7:

(1 Punkt)

Zeige die Äquivalenz der folgenden zwei Aussagen:

- (i) $B \vdash C$.
- (ii) Für jede Liste A_1, \dots, A_n von Formeln,
wenn $A_1, \dots, A_n \vdash B$, dann $A_1, \dots, A_n \vdash C$.

Beispiel 8:

(1 Punkt)

- (a) Übersetzen Sie folgenden Satz in Aussagenlogik. Wie würden Sie den Satz umändern um Zweideutigkeiten zu vermeiden?

Falls Commodore Schmidlapp anwesend ist [S] oder der Chef des Generalstabs unseren Vorschlag annimmt [C] und der Verteidigungsminister nichts dagegen hat [$\neg V$], wird unser Vorschlag angenommen [A].

- (b) Analysieren Sie folgendes Argument mittels Aussagenlogik. Ist es stichhaltig? Begründen Sie Ihre Antwort!

Der geplante Angriff wird nur dann erfolgreich sein, wenn der Gegner überrascht wird oder die Stellung schwach verteidigt wird. Der Gegner wird nicht überrascht werden außer er ist siegessicher. Er wird allerdings nicht siegessicher sein falls die Stellung schwach verteidigt wird. Also wird der Angriff nicht erfolgreich sein.

Beispiel 9: (Adaptiert nach Keisler.)

(1 Punkt)

Blümel, Schmid und Kurz werden der Korruption verdächtigt. Sie machen folgende Aussagen unter Eid:

BLÜMEL: Schmid ist schuldig und Kurz ist unschuldig.

SCHMID: Falls Blümel schuldig ist, dann ist es auch Kurz.

KURZ: Ich bin unschuldig aber mindestens einer der anderen ist schuldig.

Seien S, B, K Atomformeln die jeweils für “Schmid ist unschuldig”, “Blümel ist unschuldig” und “Kurz ist unschuldig” stehen.

Repräsentieren Sie die Aussagen der drei Verdächtigten als Formeln der Aussagenlogik. Beantworten Sie folgende Fragen mittels entsprechender Repräsentation in Aussagenlogik:

- (i) Sind die Aussagen der drei konsistent?
- (ii) Die Aussage eines Verdächtigten folgt aus der Aussage eines anderen. Welche aus welcher?
- (iii) Angenommen jeder ist unschuldig, wer beging eine falsche Zeugenaussage?
- (iv) Angenommen die Aussagen jedes Zeugen sind wahr, wer ist schuldig und wer unschuldig?
- (v) Angenommen die Unschuldigen sagen die Wahrheit und die Schuldigen lügen, wer ist unschuldig und wer schuldig?

Hinweis: verwenden Sie Wahrheitstafeln der involvierten Formeln zur Beantwortung der Fragen.